



## OTSUS

Vaidlustusasja number	60-18/195081
Otsuse kuupäev	16.04.2018
Vaidlustuskomisjoni liige	Mart Parind
Vaidlustus	Osaühingu KUKKEL vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihankes „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutajate leidmiseks“ (viitenr 195081) 06.04.2018 tehtud otsuse, millega lükati tema pakkumus riigihanke 3. osas tagasi, kehtetuks tunnistamiseks
Vaidlustaja	Osaühing KUKKEL, volitatud esindaja Maia Ploom
Hankija	Tartu Linnavalitsus
Menetlustoiming	Riigihanke peatamise taotluse lahendamine

## RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 193 lg 1 alusel jätta rahuldamata osaühingu KUKKEL taotlus peatada Tartu Linnavalitsuse riigihange „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutajate leidmiseks“ (viitenr 195081).

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kolme tööpäeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 280 lg 2).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub selle teatavaks tegemisest arvates (riigihangete seaduse § 200 lg 5).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 16.04.2018 esitas osaühing KUKKEL („Vaidlustaja“) riigihangete vaidlustuskomisjonile („VAKO“) vaidlustuse Tartu Linnavalitsuse („Hankija“) riigihankes „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutajate leidmiseks“ (viitenr 195081) 06.04.2018 tehtud otsuse, millega lükati tema pakkumus riigihanke 3. osas tagasi, kehtetuks tunnistamiseks.
- Vaidlustuses sisaldus ka taotlus vaidlustatud riigihanke peatamiseks. VAKO hinnangul on peatamistaotlus võimalik lahendada Hankija seisukohta küsimata.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

- VAKO võib vaidlustaja põhjendatud taotluse alusel teha igas vaidlustusmenetluse staadiumis otsuse riigihanke peatamise kohta, võttes arvesse peatamisest tulenevaid võimalikke tagajärgi kõigile huvidele, mida võidakse kahjustada (riigihangete seaduse („RHS“) § 193 lg 1). Seejuures tuleb arvestada, et pärast vaidlustuse esitamise kohta

RHS § 194 lg-s 2 või lg 3 esimeses lauses nimetatud teate saamist, kuid enne RHS §-s 201 nimetatud tingimuse saabumist sõlmitud hankeleping on tühine (RHS § 194 lg 4).

4. Antud juhul oli vaidlustus puudusteta ja VAKO teavitas Hankijat juba vaidlustuse laekumise päeval selle esitamisest. Seega, isegi kui Hankija läheks vaidlustatud riigihanke 3. osas menetlusega edasi ja sõlmiks hankelepingu, oleks see tühine. Kuivõrd isiku riigihankes osalemise ainus seaduslik eesmärk on õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus (VAKO 13.02.2018, 5-18/192791, p 20), ei esine ohtu, et Vaidlustaja õigused või huvid saaksid vaidlustusmenetluse kestel oluliselt või pöördumatult kahjustada.
5. Eelnevail põhjustel jätab VAKO Vaidlustaja taotluse riigihanke peatamiseks rahuldamata.

(allkirjastatud digitaalselt)

Mart Parind  
Riigihangete vaidlustuskomisjoni liige